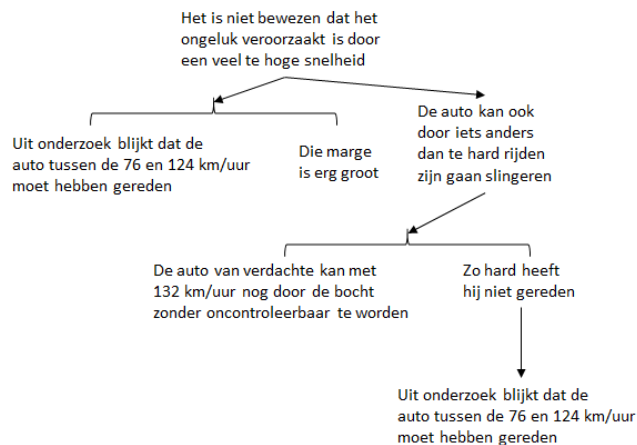


Neem de volgende passage uit de uitspraak in de zaak Meijel:

De mate waarin verdachte te hard heeft gereden kan door de deskundigen echter niet nauwkeurig worden vastgesteld. De rijproeven met een soortgelijke auto als die van verdachte, waaruit is gebleken dat met een snelheid van 132 kilometer per uur nog door de bocht kon worden gereden zonder dat de auto oncontroleerbaar zou worden, sluiten niet uit dat de auto van verdachte door een eventuele andere oorzaak is gaan slingeren. De door de deskundigen aangegeven marges met betrekking tot de snelheid bij aanvang van de sporen op het fietspad, te weten met een minimum snelheid van 76 kilometer per uur en een maximum snelheid van 124 kilometer per uur, zijn bijzonder ruim en leiden niet tot de onomstotelijke conclusie dat verdachte alvorens op het fietspad te belanden (veel) te hard (dus in ieder geval (aanzienlijk) harder dan de aldaar toegestane maximumsnelheid van 80 kilometer per uur) heeft gereden. Nu uit de objectieve onderzoeksresultaten niet met voldoende mate van zekerheid kan worden vastgesteld dat verdachte, voordat zijn auto begon te slingeren, te hard heeft gereden en de rechtbank het bewijs voor dit onderdeel van de tenlastelegging – om bovengenoemde redenen – niet slechts mag ontlenen aan de (subjectieve) getuigenverklaringen, acht de rechtbank dit onderdeel van de tenlastelegging niet bewezen.

Bovenstaande passage is een weergave van de gedachtegang van de rechter. Maar dat betekent niet dat die gedachtegang direct toegankelijk is voor de lezer. Je moet namelijk hard nadenken om te begrijpen hoe die precies in elkaar zit. Want wat is het verband tussen het feit dat de auto met 132 kilometer per uur nog door de bocht kan rijden en het feit dat de auto tussen de 76 en 124 kilometer per uur moet hebben gereden? Dat staat niet expliciet in de tekst. Het verband is als volgt:



Als je bovenstaande argumentatieboom uitschrijft, krijg je een logische redenering die makkelijk te begrijpen én te controleren is.